

## Is there a domain of linguistic competence AI cannot grasp?

Marius Mumbek

### Zusammenfassung (Deutsch)

Sprachliche Kompetenz ist für gewöhnlich eine Frage *kognitiver* Fähigkeiten: Es bedeutet, eine Sprache hinreichend angemessen verwenden zu können, d.h. (mehr oder weniger) korrekte Wörter in korrekter Reihenfolge in angemessenen Kontexten zu äußern. Unter Voraussetzung dieses kognitiven Begriffs sprachlicher Kompetenz, kann diese nicht bloß simuliert werden (voraussetzt, dass *x simulieren* ausschließt, *x tatsächlich zu tun*). Der Grund hierfür ist, dass das überzeugende *Vortäuschen* des angemessenen Gebrauchs von Wörtern bereits ihr angemessener Gebrauch – und somit das Zeitigen sprachlicher Kompetenz – *ist*.

Beim Thema künstlicher Intelligenz (KI) kommt diesem Punkt besondere Relevanz zu: Da moderne KI wie *ChatGPT* Wörter bereits in angemessener Reihenfolge in angemessenen Kontexten usw. benutzen kann, zeitigt *ChatGPT* womöglich bereits sprachliche Kompetenz, anstatt sie bloß zu simulieren.

In diesem Essay verfechte ich die These, dass es einen Bereich sprachlicher Kompetenz gibt, der simuliert werden kann, da er auf emotiver und daher non-kognitiver Ebene funktioniert: Lexikale Effekte (*lexical effects*). Ich argumentiere, dass das Erfassen einiger lexikaler Effekte bedeutet, *emotional* affiziert zu sein und das ferner (im Gegensatz zu Freges *Vorstellungen*) das Erfassen lexikaler Effekte ein wichtiger Aspekt sprachlicher Kompetenz ist. Da emotionale Zustände simuliert werden *können* (man beachte etwa das Vergießen von Krokodilstränen), argumentiere ich, dass KI lediglich *simulieren* kann, von lexikalen Effekten affiziert zu sein (wobei ich davon ausgehe, dass KI prinzipiell keine Emotionen haben). Ich schlussfolgere, dass der emotive (und daher non-kognitive) Aspekt lexikaler Effekte einen überzeugenden Bereich sprachlicher Kompetenz darstellt, den KI nicht erfassen kann.

## Is there a domain of linguistic competence AI cannot grasp?

Marius Mumbek

### Abstract (English)

Usually, being a competent language user is a matter of *cognitive* abilities: It means to be sufficiently able to use language appropriately, i.e., being (more or less) able to use correct words in a correct order in appropriate contexts. Taking this cognitive notion of linguistic competence as a basis, being a competent language user cannot be simulated (presupposing that *simulating x* doesn't mean actually *doing x*). The reason for this is that *pretending* (in a convincing manner) to use words appropriately already *is applying them* appropriately, which makes one a competent language user.

This point becomes crucial when it comes to artificial intelligence (AI): Since contemporary AI like *ChatGPT* already can use correct words in a correct order in appropriate contexts, it might be that *ChatGPT* is already a competent language user, instead of only simulating it.

In this essay I advocate the claim that there is a domain of linguistic meaning that *can* be simulated because it works emotive, thus non-cognitive: lexical effects. I argue that grasping at least some lexical effects means to be *emotionally* affected by linguistic terms and that (contrary to Frege's *ideas (Vorstellungen)*) grasping lexical effects is a crucial part of displaying linguistic competence. Since being in an emotive state *can* be simulated (consider weeping crocodile tears), I further argue that AI can only *simulate* to grasp lexical effects, under the premise that AI principally lack emotive attitudes. I conclude that the emotive (and thus non-cognitive) feature of lexical effects convincingly constitutes a domain of linguistic competence that AI cannot grasp.